

Editorial

Mathijs ten Wolde*

Afgelopen zomer is het 12,5-jarig jubileum van Boek 10 BW geruisloos gepasseerd. Blijkens de Memorie van Toelichting bij Boek 10 BW heeft het daarin neergelegde samenhangend stelsel van rechtsregels met name tot doel de praktijkjurist te dienen. Het koperen jubileum vormt voor de redactie van het NIPR een goede reden om eens te bezien of dit doel de afgelopen jaren inderdaad bereikt is. Hoe is een bepaald artikel c.q. afdeling of titel uit Boek 10 BW toegepast in de praktijk? Is het daarmee beoogde doel ook daadwerkelijk gerealiseerd? Behoeft de betreffende regeling aanpassing? Deze vragen zullen worden beantwoord in een serie losse artikelen die verspreid over een langere periode in het NIPR zullen verschijnen. De diverse auteurs zullen daarbij telkens een eigen specifieke invalshoek kiezen.

Het eerste artikel uit die serie verschijnt in deze aflevering en is geschreven door Steven Stuij. Hij focust daarin op de verhouding tussen enerzijds art. 10:2 BW en anderzijds art. 24 en 25 Rv. De auteur betreft daarbij de rechtspraak van de Hoge Raad inzake *Al Rafidain/Solvocem* en *ICL/Potasse*.

In 'De logica van *Lindeteves*', een reguliere NIPR-bijdrage, bespreken Jeroen van Hezewijk en Cathalijne van der Plas de vraag of de huidige regels over internationaal derdenbeslag wel adequaat zijn. Houdt de bestaande praktijk voldoende rekening met de belangen van de 'derde schuldenaar', met name met het risico dat zij gedwongen worden om tweemaal te betalen?

Deze aflevering van het NIPR sluit af met een tweetal annotaties. De eerste, van Bryan Verheul, betreft het arrest *BSH Hausgeräte/Electrolux* (C-633/22). Dit arrest houdt de gemoe-deren in de IE-wereld nogal bezig. Na een analyse van de zaak en een bespreking van de overwegingen van het Hof van Justitie EU, gaat de annotator vooral in op de vraag of het Hof reflexwerking heeft toegekend aan artikel 24 lid 4 Brussel I *bis*-Verordening en wat de betekenis van deze uitspraak is voor de andere exclusieve bevoegdheidsgronden van deze bepaling. De tweede annotatie, van Ekaterina Pannebakker, bespreekt het arrest *EXTÉRIA* (C-393/22). In deze zaak gaat het om een precontractuele overeenkomst (*pactum de contrahendo*) waarin partijen zich ertoe hebben verbonden een toekomstige overeenkomst voor de verstrekking van diensten te sluiten. Is hier sprake van een gewone overeenkomst of van een dienstverlenings-overeenkomst? De annotator gaat hierbij uitgebreid in op de vraag of het *pactum de contrahendo* als contractuele aangelegenheid moet worden gekwalificeerd.

Tot slot vestigt de redactie graag de aandacht op het uittreden van een tweetal redactieleden; Ian Sumner en Noura ten Kate. Zij verleggen hun werkzaamheden naar de rechterlijke macht. Die werkzaamheden laten zich lastig combineren met de tijdrovende redactiewerkzaamheden van het NIPR. Wij danken beide gewaardeerde redactieleden voor de vele werkzaamheden die zij voor ons tijdschrift hebben verricht en wensen hen veel succes in de Rechtspraak.

* Prof. Mr. Mathijs H. ten Wolde is hoogleraar internationaal privaatrecht en internationaal transportrecht aan de Rijksuniversiteit Groningen en mede-hoofdredacteur van het tijdschrift.

